

Nr postępowania: 4/2019

Kraków, dnia 27 listopada 2019 r.

ZAMAWIAJĄCY:

Teatr KTO
ul. Krowoderska 74/13
31-158 Kraków
REGON: 356901227
NIP: 6772241959

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Zamawiający informuje, że w dniu 22 listopada 2019 r. otrzymał następujące pytania o wyjaśnienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) o szacunkowej wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest:

DOSTAWA MOBILNEGO SYSTEMU AKUSTYCZNEGO DLA POTRZEB TEATRU KTO.

PYTANIA WYKONAWCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI ZAMAWIAJĄCEGO:

nr	Treść pytania:	Odpowiedź Zamawiającego:
1.	<p>Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) system kolumn głośnikowych wykonany w technologii pasywnej przy założeniu, że Wykonawca do oferty dołączy odpowiednie urządzenia amplifikacji, okablowanie głośnikowe wysokiej klasy o przekroju dobranym do mocy zestawów głośnikowych oraz akcesoria wymagane do prawidłowego działania systemu?</p> <p>Zawężenie wyboru systemu nagłośnienia do jednej technologii jest sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego, szczególnie, że w przypadku zastosowania zestawów aktywnych i tak wymagałyby one podłączenia do głównego punktu dystrybucji audio. Jedyna różnica to zamiana przewodów symetrycznych audio na przewody głośnikowe, co jednak nie stanowi jakiegokolwiek różnicy w jakości tak systemu, jak i jego parametrów. To po prostu alternatywna architektura systemu o tych samych możliwościach i funkcjonalności.</p>	<p>Nie dopuszczany dostawy kolumn głośnikowych wykonanych w technologii pasywnej. Zamawiającego interesują zestawy wykonane w technologii aktywnej. Wymagana jest kompatybilność do dalszej rozbudowy systemu dźwiękowego Zamawiającego.</p>
2.	<p>Czy Zamawiający może podać informację o odległości między</p>	<p>Zamawiający nie może podać</p>

	<p>stanowiskiem FOH, a punktami głośnikowymi w celu dobrania przewodów o odpowiedniej długości i przekroju?</p>	<p>odległości pomiędzy głośnikami a stanowiskiem FOH, ze względu na specyfikę działań teatralnych. Nie jest to klasyczny układ głośników, przykładowo jak na koncertach. Dobór długości i przekroju przewodów głośnikowych jest bezzasadny - zamówienie dotyczy aktywnych systemów głośnikowych. Wymagana jest kompatybilność do dalszej rozbudowy istniejącego systemu dźwiękowego Zamawiającego.</p>
3.	<p>Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) zestaw głośnikowy szerokopasmowy (pkt 1 w OPZ) o maksymalnym poziomie SPL równym 132 dB SPL, zamiast obecnie wymaganych 133 dB oraz o wymiarze głębokości kolumny do 419 mm zamiast 400 mm, przy założeniu, że pozostałe parametry kolumny będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych? Różnica parametru maksymalnego SPL o wartości 1 dB nie będzie miała żadnego wpływu na jakość odsłuchu — percepcja przeciętnego człowieka zauważa różnicę poziomów dopiero po osiągnięciu ok. 3 dB. Dodatkowo parametr ten może być podawany w kartach katalogowych</p>	<p>Zamawiający nie dopuszcza. Wymagana jest kompatybilność do dalszej rozbudowy systemu dźwiękowego Zamawiającego.</p>

	<p>producentów z uwzględnieniem różnych metod pomiaru co sprawia, że ograniczanie wyboru urządzeń pod względem maksymalnego SPL nie ma uzasadnienia - w szczególności, gdy różnica jest tak niewielka. Wymogi co do wymiarów kolumny są sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach. Ponadto kolumna, którą chcemy zaoferować charakteryzuje się również o wiele szerszym zakresem przenoszenia (63 HZ — 20 kHz) co oznacza znacznie lepszej jakości wrażenia dźwiękowe podczas odsłuchu. Obecny zapis, w połączeniu z pozostałymi wymaganiami wobec tego elementu, np. wymiarami, wskazuje jednoznacznie na sprzęt tylko konkretnego producenta.</p>	
4.	<p>Czy Zamawiający dopuści jako równoważny (lub zmieni zapisy w OPZ, umożliwiając taką równoważność) zestaw głośnikowy niskotonowy (4 w OPZ) o wymiarze w zakresie wysokości do 733 mm, przy założeniu, że pozostałe parametry kolumny będą nie gorsze lub nawet lepsze od wymaganych? Obecny wymóg jest sztucznym ograniczeniem konkurencji, nie mającym wpływu na żaden istotny merytoryczny aspekt użytkowania systemu przez Zamawiającego w jego warunkach. Bardziej istotnym wymogiem pod względem budowy takich systemów jest waga pojedynczego modułu niskotonowego,</p>	<p>Zamawiający nie dopuszcza. Wymagana jest kompatybilność do dalszej rozbudowy systemu dźwiękowego Zamawiającego.</p>

	<p>która w zaoferowanym urządzeniu zamiennym będzie mniejsza nawet o 15 kg w stosunku do wymagań OPZ. Kolumna, którą chcemy zaoferować charakteryzuje się również znacznie większym maksymalnym poziomem SPL (o co najmniej 9 dB większym od wymaganego) oraz o wiele szerszym zakresem przenoszenia.</p>	
5.	<p>Mając na uwadze powyższe, należy zwrócić uwagę, że ogromna odpowiedzialność spoczywa na Zamawiającym w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Powinien on przygotować warunki udziału w postępowaniu oraz opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji i nie doprowadzi do faworyzowania jednych uczestników kosztem innych albo stwarzania warunków niekorzystnych dla wykonawców.</p> <p>Zgodnie z art. 200 ust. 2 pkt 1 i 2 PZP zamawiający, który uchybi ww. obowiązkom podlega karze pieniężnej, której wysokość określa art. 201 PZP. Bez wątplenia szereg warunków technicznych i technologicznych, które stanowią elementy Opisu Przedmiotu Zamówienia jest niejednoznacznych, nieprecyzyjnych i utrudniających uczciwą konkurencję — a zatem działających na niekorzyść Zamawiającego. Może to stanowić podstawę do wydania decyzji o nałożeniu na Zamawiającego kary pieniężnej. Wydaje się nadto, że Zamawiający dąży do uprzywilejowania</p>	<p>Zamawiający nie zmienia treści SIWZ.</p>

	<p>podmiotów (a właściwie tylko jednego podmiotu), które stosują technologie należące do grupy nie tych nowoczesnych, ale wręcz anachronicznych (co stanowić może naruszenie art. 29 ust. 3 PZP). Zamawiający zawarł w OPZ zapisy dopuszczające oferowanie materiałów równoważnych o cechach użytkowych, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych lub lepszych parametrach. Obecne w specyfikacjach zapisy znacznie ograniczają wybór potencjalnych Wykonawców. Sytuacja, w której wybór jest ograniczony do konkretnego rozwiązania może działać na szkodę Zamawiającemu, gdyż uniemożliwia zastosowania rozwiązania zamiennego korzystniejszego cenowo oraz funkcjonalnie. Ograniczenie konkurencji może stanowić podstawę do odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej w późniejszym okresie. Akceptacja powyższych zmian umożliwi przeprowadzenie postępowania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji.</p>	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Zamawiający udzielił odpowiedzi działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP.

Zatwierdzam:



Rzeczpospolita
Polska

 MAŁOPOLSKA

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Kraków, dnia 27 listopada 2019 r.